



Република Србија
Привредни суд у Чачку
Посл. Бр. 6. Ипв (И).7/26
Дана, 02.10.2026 године
Ч а ч а к

ПРИВРЕДНИ СУД У ЧАЧКУ, председник већа судија Данка Мајаторовић, и чланови већа судија Марија Аџемовић и судија Биљана Ђоковић, у предмету извршења извршног повериоца **СОЦИЈАЛИСТИЧКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ**, Београд, ул. Булевар Михајла Пупина бр. 6, кога заступа пуномоћник Игор Голубовић, адвокат из Београда, ул. Устаничка 226/12, против извршног дужника **С 444 Инжењеринг д.о.о.** Привредно друштво за пројектовање, Горњи Милановац, ул. Кнеза Александра бр. 78/4, ради одређења извршења на основу извршне исправе, вредност потраживања 112.327,00 динара, у поступку по приговору извршног дужника од 10.08.2026. године, који приговор је изјављен против решења јавног извршитеља Александра Крцића из Чачка, ИИ. бр. 184/26 од 28.07.2026. године, донео је дана 02.10.2026. године,

РЕШЕЊЕ

1. ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА приговор извршног дужника од 10.08.2026. године за износ од **5.197,07** динара, па се **ПРЕИНАЧУЈЕ** решење јавног извршитеља Александра Крцића из Чачка, ИИ. бр. 184/26 од 28.07.2026. године у ставу 1. изреке, и одлучује се:

УТВРЂУЈУ СЕ трошкови извршног поступка у износу од **40.757,73** динара.

2. У осталом делу тј. за износ од **40.757,73** динара приговор извршног дужника се **ОДБИЈА** и решење Јавног извршитеља ИИ бр. 184/2026 од 28.07.2026.године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

3. ОДБИЈА СЕ захтев извршног повериоца за накнаду трошкова на име подношења одговора на приговор, као неоснован.

Образложење

Побијаним решењем јавног извршитеља Александра Крцића из Чачка, ИИ. бр. 184/26 од 28.07.2026. године, ставом 1. изреке, утврђени су трошкови извршног поступка у износу од 45.954,80 динара, па је ставом 2. изреке обавезан извршни дужник да исте плати у року од 8 дана од дана пријема решења, под претњом принудног извршења на новчаним средствима на рачунима извршног дужника и преносом истих на рачун јавног извршитеља.

Према образложењу побијаног решења, јавни извршитељ је на основу члана 33 и 34 Закона о извршењу и обезбеђењу и члана 18. Јавноизвршитељске тарифе утврдио

трошкове извршног повериоца у укупном износу од 45.954,80 динара као оправдане трошкове који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка. У истом образложењу такстативно су наведени сви тражени трошкови и изражени у номиналном износу.

Благовремено поднетим приговором од 10.08.2026 године, извршни дужник побија горе наведено решење јавног извршитеља, из разлога јер исто није донето у складу са Јавноизвршитељском тарифом.

Указује да рачунски део утврђених појединачних трошкова наведених у образложењу побијаног решења није правилно утврђен, те да није правилно примењена Јавноизвршитељска тарифа.

Предложио је да суд побијано решење одбаци у потпуности и донесе ново у складу са важећим законским прописима.

Приговор извршног дужника достављен је извршном повериоцу и исти је по приговору одговорио поднеском од 24.08.2026.године, оспоравајући наводе из приговора.

Указује да се наводи извршног дужника заснивају на погрешном тумачењу јавноизвршитељске тарифе и настојању да се поједине тарифне ставке обрачунају на начин како то тарифа не предвиђа. Одговором на приговор појаснио је обрачун сваког трошка из оспореног решења.

Накнаду трошкова на име састава одговора на приговор опредељено је тражио.

Поступајући по приговору Веће овог суда, на основу овлашћења из члана 12. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, на основу увида и читања списка овог предмета, те списка из којих потиче предметно побијано решење јавног извршитеља, те списка предмета овог суда Ии 103/26 у којем је садржан предлог за извршење и решење о извршењу, донело је одлуку као у диспозитиву решења, из следећих разлога:

Решењем овог суда Ии 103/26 од 22.05.2026. године усвојено је предложено извршење, те одређено извршење запленом средстава на рачунима извршног дужника, ради принудне наплате трошкова парничног поступка у износу од 112.327,00 динара са законском затезном каматом од 09.01.2026. године па до исплате и трошкова извршног поступка у износу од 21.415,00 динара. За спровођење извршења одређен је Јавни извршитељ Александар Крцић.

Против наведеног решења није изјављен приговор, па су по правноснажности решења о извршењу, списи предмета достављени наведеном јавном извршитељу ради спровођења извршења.

У фази спровођења извршења, закључком јавног извршитеља ИИ 184/26 од 10.06.2026 године, одређено је спровођење извршења по горе наведеном решењу о извршењу, преносом новчаних средстава са рачуна извршног дужника на рачун извршног повериоца, те истим закључком дат налог НБС за пренос новчаних средстава са рачуна извршног дужника.

Дописом од 16.06.2026. године НБС је обавестила јавног извршитеља да је горе наведени закључак извршен у целости дана 15.06.2026.године у износу од 140.385,45 динара.

Закључком јавног извршитеља ИИ 184/26 од 16.06.2026. године у ставу 1. утврђено је да је намирено потраживање извршног повериоца, док је ставом 2. Истог одређен предујам у износу од 11.957,54 динара на име накнаде трошкова извршног поступка насталих пред јавним извршитељем, а који нису предујмљени, док је ставом 3. наведеног закључка обавезан извршни поверилац да уплати наведени предујам на рачун јавног извршитеља у року од 15 дана, са упозорењем на последице пропуштања.

Дана 16.06.2026. године, поступајући јавни извршитељ донео је закључак којим

у ставу један утврђује да је намирено потраживање извршног повериоца одређено решењем овог суда ИИ 103/26 од 22.05.2026. године. Одлуком садржаном у ставу два наведеног закључка одређен је предујам у износу од 11.957,54 динара на име накнаде трошкова извршног поступка насталих пред јавним извршитељем који нису предујмљени, док је ставом 3 наведеног закључка обавезан извршни поверилац да уплати наведени предујам на рачун јавног извршитеља у року од 15 дана, са упозорењем на последице пропуштања. У закључку су опредељени износи и накнаде за наведени наложи износ. Ставом 5. истог Закључка наведено је да се накнада трошкова поступка може тражити одмах по уплати предујма из става 2. Закључка, а најкасније у року од 8 дана од дана окончања извршног поступка.

Поднеском од 24.07.2026.године пуномоћник извршног повериоца адвокат Игор Голубовић је истакао захтев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 45.954,80 динара. У поднеску су опредељени износи појединачно захтеваних трошкова.

Јавни извршитељ Александар Крцић, поступајући по захтеву извршног повериоца за накнаду трошкова поступка, донео је овде побијано решење.

Према одредби члана 34. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу (у даљем тексту: ЗИО) прописано је да је извршни дужник дужан да извршном повериоцу, на његов захтев, накнади трошкове који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка, одн. поступка обезбеђења.

Одредбом чл. 33 ст. 5. ЗИО прописано је да трошкове поступка у вези са одређивањем и спровођењем извршења коначно сноси извршни дужник.

Одредбом чл. 33 ст.5. ЗИО прописано је да се накнада трошкова поступка може захтевати најкасније у року од 8 дана од дана окончања извршног поступка, односно поступка обезбеђења, иначе се трошкови не признају.

Према Тарифном броју 18. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ бр. 43/2023), којим је регулисано састављање поднесака у извршном поступку, за састављање захтева за доношење решења о трошковима извршног поступка, адвокату припада једнак износ награде као и за поднеске којима се покреће парнични поступак (тужбе) из Тарифног броја 13. и 14.

Сходно упућујућој одредби члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, према одредби члана 154. став 2. Закона о парничном поступку, ако је прописана тарифа за награде адвоката или за друге трошкове, ови трошкови одмериће се по тој тарифи.

Одредбом чл.2 Јавноизвршитељске тарифе („Сл. гласник РС“, бр. 93/19 и 15/23) прописано је да накнаду за рад и накнаду за стварне трошкове јавном извршитељу предујмљује извршни поверилац, а коначно их сноси извршни дужник. Чланом 3. Јавноизвршитељске тарифе одређено је од чега се састоји накнада за рад јавног извршитеља, а одредбама од чл. 11 закључно са чл. 16. регулисана накнада за успешност.

Одредбом чл. 9. Јавноизвршитељске тарифе прописано је да висина накнаде за припремање, вођење и архивирање ради намирења новчаног потраживања одређује се према вредности главног захтева који треба извршити.

Одредбом чл. 11. Јавноизвршитељске тарифе прописано је да јавном извршитељу припада накнада за успешност спровођења извршног поступка према вредности потраживања које се намирује, док је одредбом члана 12. Исте тарифе прописано да се висина наведене накнаде одређује према износу потраживања које је наплаћено, без урачунавања трошкова поступка који су настали пред јавним извршитељем.

Одредбом члана 18. исте тарифе прописано је да се накнада за рад јавног извршитеља одређује тако што се број бодова помножи са вредношћу бода и увећа за

ПДВ, уколико је јавни извршитељ обвезник плаћања ПДВ-а у складу са законом. Истим чланом је прописано да вредност бода износи 150 динара без ПДВ-а, да је накнада за припремање, вођење и архивирање предмета одређена у Тарифном броју 1 ове тарифе, накнада за предузимање појединачних радњи у Тарифном броју 2, до је накнада за успешност спровођења извршног поступка прописана у Тарифном броју 3.

Наиме, приликом одмеравања накнаде за припремање, вођење и архивирање предмета Јавни извршитељ је правилно применио одредбу чл. 9. Јавноизвршитељске тарифе којом је прописано да се вредност накнаде за припремање, вођење и архивирање предмета ради намирења потраживања одређује према вредности главног захтева који треба извршити, те да је вредност главног захтева у конкретном случају износ од 112.327,00 динара, а да је тарифним бр. 1. према вредности главног захтева прописано да се иста накнада одмерава у вредности од 22 бода, увећано за 2 % вредности главног захтева која прелази износ од 30.000,00 динара, то је правилно одмерена накнада за припремање, вођење и архивирање предмета у износу од 5.935,54 динара. $(22 \times 150,00 + 989,00 + 20\% \text{ ПДВ} = 5.935,54)$.

Тарифним број 2. Јавноизвршитељске тарифе, изнећу осталог, прописано да за састављање решења о трошковима поступка, решења из чл. 48. ЗИО и за састављање закључка о предујуму, закључка о намирењу, закључка о продаји и закључака из чл 66., 67., 68., ЗИО накнада износи 20% од накнаде за припремање, вођење и архивирање предмета.

Како је јавни извршитељ правилно одмерио накнаду за припремање, вођење и архивирање предмета у износу од 5.935,54 динара, то је правилно одмерио и накнаду за састављање закључка о предујуму, закључка о намирењу, закључка из члана 66. Закона о извршењу и обезбеђењу, решења о трошковима, будући да 20% од износа 5.935,54 динара износи 1.187,00 динара.

Правилно је јавни извршитељ одмерио и накнаду за достављање поштом странкама, учесницима у поступку и суду у складу са Тарифним бројем 2, а којим Тарифним бројем је прописана накнада од 3,5 бода, односно у износу од 630,00 динара са ПДВ-ом, имајући у виду да по броју достава (6) побројаних у списима предмета, накнада од 3.780,00 динара је правилно утврђена.

Такође, како се према члану 12. став 1. Јавноизвршитељске тарифе, висина накнаде за успешност спровођења извршног поступка ради намирења новчаног потраживања одређује према укупно наплаћеном износу потраживања без урачунавања трошкова поступка који су настали пред јавним извршитељем, у конкретном случају (112.327,00 динара), а како је Тарифним број 3. Јавноизвршитељске тарифе за износ од 112.327,00 динара прописано 22 бода + 6% наплаћеног износа потраживања које прелази износ од 30.000,00 динара, то произилази да је јавни извршитељ обрачунао накнаду за успешност у мањем износу него што му по Јавноизвршитељској тарифи припада.

Применом Тарифног броја 18, став 1. и сходне примене Тар. бр. 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, извршном повериоцу за састав захтева за доношење решења о трошковима од стране адвоката припада награда за означену вредност спора (112.327,00) у износу од 15.000 динара. Погрешно је на име наведеног трошка признат износ од 18.000,00 динара а у који износ је зарачунат ПДВ-а у износу од 3.000,00 динара.

Суд налази да је неоснован захтев за увећање трошкова састава трошковника на име пореза на додатну вредност за извршене адвокатске услуге.

Према чл. 42 ст. 1 Закона о порезу на додатну вредност је прописано да је обвезник дужан да изда рачун за сваки промет добара и услуга.

Даном када се адвокатска услуга сматра пруженом, за обавезника ПДВ-а тј. адвоката настаје пореска обавеза по основу промета предметне услуге односно адвокатска услуга се сматра пруженом када је завршено појединачно пружање услуге.

Примењујући наведену одредбу на обавезника ПДВ-а тј. адвоката, произилази да адвокат има обавезу да за промет адвокатских услуга које пружа изда рачун у складу са Законом.

У конкретном случају, нема доказа адвоката да је издао рачун за извршену услугу са зарачунатим ПДВ-ом.

С обзиром да није достављен рачун за извршену услугу а која обавеза издавања рачуна је законске природе, то суд налази да нису испуњени услови да се туженом признају трошкови на име ПДВ-а.

Такође, извршном повериоцу нису признати ни исказани трошкови на име трошкова поштарине у износу од 1.296,00 динара из разлога јер је исти трошкове поштарине зарачунао у делу накнаде за достављање поштом странкама учесницима у поступку и суду, па није јасно на које трошкове се односе трошкови поштарине у износу од 1.296,00 динара.

Такође, пуномоћнику нису признати ни исказани трошкови на име паушалне накнаде од 2% у износу од 901,07 динара, обзиром да се паушални трошкови на име администрације не сматрају нужним и неопходним, а и нису наведени конкретни административни трошкови са доказом о плаћању истих.

На основу свега наведеног, донета је одлука као ставу 1. диспозитива овог решења.

Одлуку у ставу 2. диспозитива, Веће је донело на основу чл. 154 ст.1 ЗПП-а у вези чл. 39 ЗИО, имајући у виду да одговор на приговор извршног повериоца није обавезан, те самим тим ни потребан за вођење извршног поступка, а извршни дужник није тражио трошкове за састав приговора.

Правна поука:
Против овог решења
није дозвољена жалба.

Председник већа-судија
Данка Мајсторовић

